



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

VMBO Maastricht, VMBO Maastricht

Kwaliteitsonderzoek

Inspectie van het onderwijs

Datum vaststelling: 6 november 2018

Samenvatting

De inspectie startte op 13 september 2018 een specifiek onderzoek op VMBO Maastricht (bestaande uit de vmbo-afdelingen van het Porta Mosana College en het Sint Maartenscollege). Dit onderzoek werd gestart naar aanleiding van in juni 2018 geconstateerde tekortkomingen in de afsluiting van de programma's van toetsing en afsluiting bij VMBO Maastricht.

Omdat we tijdens dit specifieke onderzoek op ernstige risico's voor de kwaliteit van het onderwijs stuitten, hebben we dit onderzoek omgezet naar een kwaliteitsonderzoek. Deze risico's betreffen het onderwijsproces, het schoolklimaat en de kwaliteitszorg.

De conclusie van ons onderzoek, dat we uitvoerden op 13, 14 en 25 september 2018, is dat we de onderwijskwaliteit op VMBO Maastricht als zeer zwak beoordelen.

Wat moet beter?

De school moet ervoor zorgen dat de leerlingen van VMBO Maastricht goed begeleid worden tijdens hun schoolloopbaan. Dat is nu niet het geval. Zo worden er op de school nauwelijks leerlingbesprekingen gehouden en hebben niet alle klassen een mentor. Ook zijn de dossiers die de school over leerlingen bijhoudt onvolledig. Daardoor geven ze te weinig houvast voor het goed begeleiden van de leerlingen.

De school moet ervoor zorgen dat VMBO Maastricht een veilige school wordt. Nu is dat niet in voldoende mate het geval. Het veiligheidsbeleid van de school is niet compleet: het document over dit onderwerp is nog een concept en wat erin staat brengt de school nog onvoldoende in de praktijk. In één van de gebouwen van de school is geen functionaris met een toezichthoudende taak aanwezig zodat iedereen de school in en uit kan lopen. Leraren voelen zich daardoor niet voldoende veilig. Daardoor kunnen zij niet functioneren zoals dat zou moeten en zoals ze zouden willen en is de school voor leerlingen en leraren onvoldoende veilig.

De school moet ervoor zorgen dat ze de kwaliteit van het onderwijs goed in beeld brengt en waar nodig verbetert. Dat is nu niet het geval.

**Bestuur: Stichting Limburgs
Voortgezet Onderwijs**
Bestuursnummer: 41391

School: VMBO Maastricht (bestaande uit Porta Mosana College vmbo en Sint Maartenscollege vmbo)

BRINs: 27VGJ01 en 27ZHJ00

Onderzoeksnummer: 297258

De schoolleiding legt niet regelmatig lesbezoeken af en voert met leraren niet systematisch functioneringsgesprekken. Daarnaast ervaren leraren het als een probleem dat de ene beleidsontwikkeling nog niet klaar is of de volgende wordt alweer in gang gezet. Van het goed verankeren van kwaliteit kan daardoor geen sprake zijn en dat moet wel.

Wat kan beter?

De kwaliteit van de lessen is voldoende. Deze kan echter wel beter, vooral als leraren meer rekening gaan houden met verschillen tussen leerlingen en hen meer op maat gaan bedienen.

Vervolg

We plaatsen VMBO Maastricht op de lijst van zeer zwakke scholen. Het bestuur en de school moeten ervoor zorgen dat de kwaliteit van de begeleiding van leerlingen, de veiligheid en de kwaliteitszorg verbetert. De inspectie ziet erop toe dat het bestuur en de school zich aan deze opdracht houden en dat VMBO Maastricht op zo kort mogelijke termijn weer onderwijs van voldoende kwaliteit biedt.

VMBO Maastricht moet zich binnen een jaar verbeterd hebben van het oordeel zeer zwak naar ten minste het oordeel onvoldoende. Als er voldoende verbetering is, noemen we de school niet langer zeer zwak en halen we haar van de lijst van zeer zwakke scholen af. Als er onvoldoende vooruitgang is, dan melden wij de school bij de minister van onderwijs. De minister kan daarna de financiering (gedeeltelijk) inhouden of beëindigen.

Inhoudsopgave

1.	Opzet van het onderzoek VMBO Maastricht	5
2.	Hoofdconclusie en vervolg VMBO Maastricht	8
3.	Resultaten onderzoek VMBO Maastricht	11
4.	Reactie van het bestuur	22

1. Opzet van het onderzoek VMBO Maastricht

De inspectie heeft op 13, 14 en 25 september 2018 een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd op VMBO Maastricht. De aanleiding hiervoor was dat we tijdens een specifiek onderzoek ernstige risico's hadden gesignaleerd in het onderwijsproces, het schoolklimaat en de kwaliteitszorg.

Het kwaliteitsonderzoek wordt betrokken bij de andere (specifieke) onderzoeken die we in dezelfde periode hebben uitgevoerd bij een aantal scholen van de Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (hierna: LVO) naar aanleiding van geconstateerde tekortkomingen in de afsluiting van de programma's van toetsing en afsluiting bij deze instelling.

Over de waarde van het diploma voortgezet onderwijs mag geen twijfel bestaan. Een voorwaarde hiervoor is dat het management van de verschillende scholen alsook het bestuur garant staan voor de kwaliteit van de (school)examinering, de onderwijskwaliteit en de borging daarvan. Daarom hebben wij hiernaar bij een aantal scholen die ressorteren onder LVO in dezelfde periode onderzoek gedaan. Deze onderzoeken hebben tevens als doel informatie te verzamelen voor een onderzoek naar het bestuurlijk handelen. Ook bij het kwaliteitsonderzoek bij VMBO Maastricht hebben we hiertoe informatie verzameld.

Toezichthistorie

Voordat in juni 2018 bekend werd dat zich rond de schoolexamens van VMBO Maastricht ernstige onregelmatigheden hadden voorgedaan, voerden we in mei van dat jaar een kwaliteitsonderzoek uit, dit in het kader van een traject van geïntensiveerd toezicht. De basisberoepsgerichte leerwegen van de school waren namelijk eerder door ons als onvoldoende gekwalificeerd, op basis van tekortschietende onderwijsresultaten. Van dit onderzoek werd geen rapport opgemaakt vanwege voornoemde onregelmatigheden en de noodzaak naar aanleiding daarvan een geheel nieuw, veelomvattend onderzoek bij het bestuur van LVO uit te voeren.

Tijdens het onderzoek in mei 2018 kwamen we nog niet tot de conclusie dat de kwaliteit van het onderwijs van VMBO Maastricht zeer zwak was. We zagen wel risico's, met name in de kwaliteitszorg, de kwaliteitscultuur, de effectiviteit van de keuzewerktijduren en de leerlingbegeleiding, maar de ernst van de situatie op de school konden we destijds nog niet bevroeden. Dat kwam voor een belangrijk deel doordat het personeel van de school destijds in een andere modus stond dan nu.

Tijdens ons onderzoek wilden docenten ons laten zien dat de problemen die uiteindelijk leidden tot de examenproblemen, al veel eerder begonnen waren en dat signalen daarover niet de door de schoolleiding en het bestuur voldoende serieus genomen zijn. Ook wilden leraren ons nu deelgenoot maken van hun gevoelens van onlust en onveiligheid. In diverse gesprekken is ons gezegd: de onderste steen moet nu maar boven komen.

In september 2018 was daarmee een totaal nieuwe situatie ontstaan ten opzichte van nog geen vier maanden daarvoor. We komen verderop in dit rapport nog nader op de verschillen tussen onze bevindingen van mei 2018 en september 2018 terug.

Werkwijze

We vormen onze oordelen door de onderwijspraktijk van de school te toetsen aan ten minste de vier kernstandaarden uit het Onderzoekskader 2017 voortgezet onderwijs (versie 1 juli 2018). Een oordeel over deze standaarden is voorwaardelijk om tot een eindoordeel over de onderwijskwaliteit te komen. De vier kernstandaarden zijn:

- OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding
- OP3 Didactisch handelen
- OR1 Leerresultaten
- SK1 Veiligheid

We hebben drie standaarden van het kwaliteitsgebied Kwaliteitszorg en ambitie hieraan toegevoegd.

Dit hebben we gedaan om de bevindingen van het onderzoek beter te kunnen duiden (analyse) én om te kunnen bepalen hoe het eventuele vervolgtraject na het onderzoek het beste ingericht kan worden. Het betreft:

- KA1 Kwaliteitszorg
- KA2 Kwaliteitscultuur
- KA3 Verantwoording en dialoog

Omwillen van de aanvullende onderzoeksvragen hebben we ook de standaard Onderwijstijd (OP5) toegevoegd.

OP8, Toetsing en afsluiting hebben we in juni 2018 reeds beoordeeld, zoals beschreven in ons rapport, dat werd vastgesteld op 31 augustus 2018. Omdat we lopende ons huidige onderzoek aanvullende signalen ontvingen rond de vaststelling van examencijfers in het schooljaar 2017/2018 hebben we op 25 september jl. additioneel onderzoek verricht op dit thema. In paragraaf 3.1 van dit rapport staan de bevindingen van dit aanvullende onderzoek.

Tevens hebben wij onderzoek gedaan naar de wettelijke vereisten met betrekking tot de aanwezigheid van de schoolgids (art. 24a, WVO), de vrijwillige ouderbijdrage (art. 24a WVO), schoolkosten (art. 6e WVO) en de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling (art. 3a, vijfde lid, WVO).

Onderzoeksactiviteiten

Het onderzoek bestond uit de volgende activiteiten:

- Dossieranalyse en documentanalyse op de locatie
- Inzage in het leerlingvolgsysteem
- Inzage in de cijferregistratie van de schoolexamens
- (Zelfevaluatie van) het PTA en de uitvoering van het PTA in de praktijk
- Lesbezoeken
- Gesprekken met:
 - De schoolleiding (interim-directeur en teamleiders).
 - Drie groepen docenten
 - Vakgroepcoördinatoren.
 - Zorgcoördinatoren
 - Leerlingbegeleiders
 - Leerlingen
 - Medezeggenschapsraad
 - Functionaris belast met het afhandelen van klachten
 - Ouders

Aan het einde van het schoolbezoek hebben wij onze bevindingen beknopt teruggekoppeld aan het bestuur en de schoolleiding.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 staan de hoofdconclusie en de afspraken over het vervolgtoezicht. Hoofdstuk 3 gaat verder in op de resultaten van het onderzoek naar de onderzochte standaarden. In hoofdstuk 4 is de beleidsreactie van het bestuur opgenomen waarin staat beschreven op welke wijze het bestuur de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van de school.

Legenda

Beoordelingen zoals ze in de rapportages worden weergegeven:

- G** Goed
- V** Voldoende
- O** Onvoldoende
- K** Kan beter

Kwaliteitsgebieden:

-  Onderwijsproces
-  Schoolklimaat
-  Onderwijsresultaten
-  Kwaliteitszorg en ambitie

2 . Hoofdconclusie en vervolg VMBO Maastricht

In dit hoofdstuk geven we de conclusie weer van het onderzoek bij VMBO Maastricht en beschrijven we het vervolg van het toezicht.

Hoofdconclusie

Een kwaliteitsonderzoek bij risico's zoals wij hebben uitgevoerd, leidt tot een eindoordeel over de kwaliteit van het onderwijs. Conform de beslisregels van het Onderzoekskader 2017 luidt onze conclusie voor (de zes afdelingen van) VMBO Maastricht als volgt:

De onderwijskwaliteit van alle afdelingen van VMBO Maastricht is zeer zwak vanwege het oordeel onvoldoende over de kernstandaarden Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2), Veiligheid (SK1) en op de standaard Kwaliteitszorg (KA1). Deze laatste standaard neemt daarbij als kernstandaard de plaats van van de standaard Onderwijsresultaten (OR1), omdat de onderwijsresultaten van VMBO Maastricht niet eenduidig te beoordelen zijn.

Daarnaast beoordelen we de standaard Onderwijstijd (OP5) als onvoldoende en zien we tekortkomingen in het Didactisch Handelen (OP3).

Afspraken over vervolgtoezicht

De onderwijskwaliteit van alle afdelingen van VMBO Maastricht is zeer zwak. Het bestuur krijgt de opdracht de onderwijskwaliteit binnen een jaar te verbeteren naar ten minste onvoldoende (art. 11 lid 4 en art. 14 lid 2 WOT). Met het bevoegd gezag is afgesproken dat we uiterlijk in november 2019 een herstelonderzoek uitvoeren. We onderzoeken dan de standaarden die nu als onvoldoende zijn beoordeeld en verifiëren of de kwaliteit van de overige kernstandaarden voldoende is. Voor de tussentijd maken we een aantal afspraken met het bestuur waarin het ons op de hoogte houdt van het herstel van de vele door ons geconstateerde tekortkomingen. Met dit doel hebben we een aantal voortgangsgesprekken gepland met afspraken over tussentijds te bereiken doelen, waarbij met name de problemen rond de schoolexamens en de veiligheid als bij uitstek belangrijk en spoedeisend aan de orde zullen zijn. Het eerste gesprek staat gepland voor december 2018.

Voorts is met het bestuur afgesproken dat zij de ouders van de leerlingen van VMBO Maastricht binnen vier weken na de vaststelling van dit rapport informeert over het inspectieoordeel zeer zwak door middel van de toezending van de door de inspectie opgestelde samenvatting van het inspectierapport (artikel 23c, lid 1, WVO).

Ook betreft het bestuur de ouders van de leerlingen van VMBO Maastricht bij de voorgenomen verbetermaatregelen en informeert zij de ouders over het verloop daarvan (artikel 23c, lid 3, WVO).

De inspectie legt de gemaakte afspraken vast in een toezichtplan. Daarin staat, naast de hierboven genoemde afspraken, ook op welke momenten een of meer voortgangsgesprekken plaatsvinden en welke afspraken hierbij getoetst worden.

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
Alle afdelingen van VMBO Maastricht zijn zeer zwak. Dit concluderen we conform artikel 23a1, lid 1, WVO	Het bestuur zorgt ervoor dat de onderwijskwaliteit van de school binnen een jaar verbeterd is van zeer zwak naar ten minste onvoldoende.	De inspectie monitort volgt de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.
De standaard Zicht op ontwikkeling en begeleiding is op alle afdelingen onvoldoende op basis van enkele wettelijke tekortkomingen: 1. De afdelingen volgen de vorderingen van de leerlingen niet op een deugdelijke manier. Dit is in strijd met artikel 2, tweede lid, WVO. 2. De afdelingen werken onvoldoende zichtbaar en gestructureerd aan het bestrijden van achterstanden. Dit is in strijd met artikel 6c, WVO. 3. De wijze waarop het onderwijs wordt afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen staat niet in het schoolplan (art. 24 lid 4a, WVO).	Het bestuur zorgt ervoor dat de standaard Zicht op ontwikkeling en begeleiding op genoemde punten voldoet aan de wet.	De inspectie monitort de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.
De standaard Onderwijstijd is op VMBO Maastricht onvoldoende op basis van enkele wettelijke tekortkomingen: 1. De school kan niet aantonen dat er een programma wordt geboden dat voldoet aan de wettelijk verplichte onderwijstijd (art. 6g derde en vierde lid WVO). 2. Door lesuitval en verzuim door leerlingen volgen leerlingen in de praktijk een programma dat uit minder uren bestaat dan de vereiste 3700 uren waardoor zij niet optimaal in staat worden gesteld het verplichte onderwijsprogramma voor het examen te volgen (art. 6g derde en vierde lid WVO). Het bestuur slaagt er niet in aan te tonen dat leerlingen ondanks het geconstateerde aanzienlijke verzuim en de lesuitval voldoende tijd krijgen het verplichte onderwijsprogramma tot zich te nemen. 3. Het bevoegd gezag beschikt niet over geordende gegevens over de invulling en over de spreiding van de uren over de verschillende leerjaren.(art. 6g WVO).	Het bestuur zorgt ervoor dat de standaard Onderwijstijd op genoemde punten voldoet aan de wet.	De inspectie monitort de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.

De standaard Veiligheid is op VMBO Maastricht onvoldoende op basis van enkele wettelijke tekortkomingen: 1. De school zorgt in onvoldoende mate voor de sociale, psychische en fysieke veiligheid van leerlingen (art. 3b WVO). 2. De school voorkomt in onvoldoende mate dat leerlingen uitingen doen die in strijd zijn met de basiswaarden van de democratische rechtstaat (art. 17 WVO). 3. Het veiligheidsbeleid van de school bestaat niet uit een samenhangende set van maatregelen gericht op preventie en het afhandelen van incidenten (art. 3b WVO). 4. De school beschikt niet over een aangewezen persoon voor die het tegengaan van pesten coördineert (artikel 3b, eerste lid, onderdeel c, WVO). 5. Het (concept)veiligheidsbeleid van de school is onvoldoende stevig verankerd in de schoolpraktijk (art. 3b WVO).	Het bestuur zorgt ervoor dat de standaard Veiligheid op genoemde punten voldoet aan de wet.	De inspectie monitort de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.
De standaard Kwaliteitszorg is op VMBO Maastricht onvoldoende op basis van enkele wettelijke tekortkoming: Er is geen stelsel van kwaliteitszorg ingericht dat de onderwijskwaliteit bewaakt en bevordert (art. 23a WVO).	Het bestuur zorgt ervoor dat de standaard Kwaliteitszorg voldoet aan de wet.	De inspectie monitort de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.
De standaard Kwaliteitscultuur is op VMBO Maastricht onvoldoende op basis van de wettelijke tekortkoming: De schoolleiding en het team werken niet gezamenlijk aan een voortdurende verbetering van hun professionaliteit (art. 23a en 24 lid 4, WVO).	Het bestuur zorgt ervoor dat de standaard Kwaliteitscultuur op het genoemde punt voldoet aan de wet.	De inspectie monitort de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.
De standaard Verantwoording en dialoog is op VMBO Maastricht onvoldoende op basis van de volgende wettelijke tekortkomingen: 1. De school heeft de tegenspraak door leraren, leerlingen en ouders rond beleid en besluitvorming in onvoldoende mate georganiseerd (Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS), artikel 6, lid 5, resp. artikel 10) en de WVO (art. 24a eerste lid onder I.). 2. In de schoolgids wordt geen verslag uitgebracht over de doelen en resultaten die de school behaalt (artikel 24a, eerste lid, onder I, WVO).	Het bestuur zorgt ervoor dat de standaard Verantwoording en dialoog op het genoemde punt voldoet aan de wet.	De inspectie monitort de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.
De standaard Didactisch handelen is op VMBO Maastricht voldoende met de tekortkoming dat het onderwijsproces niet voldoende wordt afgestemd op het ontwikkelproces van leerlingen (art. 2, lid 2, WVO)	Het bestuur zorgt ervoor dat de standaard Didactisch handelen op het genoemde punt voldoet aan de wet.	De inspectie monitort de voortgang van het verbetertraject en voert uiterlijk een jaar na vaststelling van dit rapport een herstelonderzoek uit.

3 . Resultaten onderzoek VMBO Maastricht

Inleiding

VMBO Maastricht vertoont kenmerken van een verwaarloosde en verweesde organisatie. Dit zijn kwalificaties die door de (interim) schoolleiding worden gebruikt om de staat van de school te karakteriseren. Tijdens ons huidige onderzoek zagen we hiervan in vele vormen en gedaanten bevestiging. Wat daarbij een rode draad vormde tijdens de gesprekken die we met de directeur, de teamleiders, de leraren en met ouders voerden was de verzuchting: laat de onderste steen nu bovenkomen.

We merken daarbij dat de school in al zijn geledingen in een andere stand staat dan toen wij haar in mei 2018 bezochten. Het verklaart tevens de op een aantal onderdelen afwijkende beelden bij ons huidige onderzoek ten opzichte van recente eerdere uitkomsten. Het drama rond de schoolexamens heeft in deze veranderde mentale houding en vergrote neiging tot openhartigheid een belangrijke rol gespeeld, aldus leraren, zorgfunctionarissen en en ouders die we spraken.

Bij de start van het nieuwe schooljaar in augustus 2018 bleken de wonden van het drama nog lang niet geheeld. Leraren voelen zich onbegrepen en door de schoolleiding en het bestuur te weinig begeleid bij de verwerking van het gebeurde. Zo is de relatie met leerlingen en ouders door de examenproblematiek gecompliceerd, zijn de rollen en verhoudingen niet helder meer en weten leraren als gevolg daarvan niet altijd het gewenste veilige pedagogische klimaat te realiseren.

Wat daarbij ook meespeelt, zo bleek ons tijdens de gesprekken met leraren en overig personeel, zijn de vele ontwikkelingen binnen en rondom VMBO Maastricht van de afgelopen jaren. Zo heeft het feitelijk samengaan van twee scholen met elk een eigen geschiedenis en cultuur de nodige voeten in aarde. Naar eigen zeggen hebben de leraren nog altijd niet voldoende de gelegenheid gehad beide (onderling zeer verschillende denominale) culturen tot een eenheid te smeden. Dit laatste probleem heeft in de examenkwestie extra complicerend gewerkt. Wij constateerden namelijk in juni 2018 dat er vaksecties waren die verschillende PTA's hanteerden, PTA's veelal afkomstig van de vroegere vmbo-afdelingen van Porta Mosana en Sint Maartens. Mede hierdoor is een chaotisch geheel van programma's ontstaan, dat niet overeenkomt met het programma van toetsing en afsluiting zoals gestuurd naar de inspectie.

Ouders hebben het samengaan der beide scholen als een "verrassing" en als "ongeorganiseerd" beleefd.

3.1. Onderwijsproces

Onderwijsproces	O	V	G
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•		
OP3 Didactisch handelen		•	
OP5 Onderwijstijd	•		



OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding

De wijze waarop VMBO Maastricht de leerlingen volgt en begeleidt, is van onvoldoende kwaliteit. Hoewel de school informatie over de kennis en vaardigheden van haar leerlingen verzamelt, en op papier goede ondersteuningsstructuur van voldoende kwaliteit heeft, is de begeleiding in de praktijk ontoereikend. Hierdoor is een ononderbroken ontwikkeling van leerlingen in onvoldoende mate gewaarborgd en voldoet de school niet aan de wet (art. 2 lid 2 WVO en art. 6c WVO).

De informatie die over leerlingen beschikbaar is bij binnenkomst wordt door het ondersteuningsteam gedocumenteerd in het leerlingvolgsysteem en indien nodig vertaald naar handelingsplannen. Echter de afspraken die voortkomen uit de leerlingbesprekingen worden nauwelijks door hen vastgelegd. Er is onvoldoende sturing op de uitvoering en het resultaat van deze ondersteunende activiteiten.

Als leerlingen achterstanden oplopen wordt dit geconstateerd en geanalyseerd. De school maakt hierbij voor taal en rekenen gebruik van extern genormeerde toetsen. Voor het inhalen van achterstanden heeft de school keuzewerktijd-uren (KWT) in het leven geroepen. De effectiviteit van deze uren, zowel in organisatie als in uitvoering schiet tekort. In deze uren kunnen in theorie achterstanden van leerlingen doelgericht worden teruggedrongen, waarbij leerlingen zelf ook inzicht krijgen in de mate waarin dit gelukt is. Op leerlingniveau is niet duidelijk zichtbaar wat de opbrengsten zijn van deze uren. De school is daar zelf ook niet tevreden over en wilde vanaf het lopende schooljaar jaar de KWT-uren op een andere manier invullen, maar concrete plannen hiervoor ontbreken.

De mentor vervult een centrale rol in de begeleiding van leerlingen. Op basis van gesprekken met het ondersteuningsteam, met leerlingen en met leraren constateren wij dat de verwachtingen over de rol en taken van die mentor niet bij iedereen helder zijn, waardoor de begeleiding die mentoren aan de leerlingen bieden verschilt. Leraren geven aan dat op dit punt ook onvoldoende gestuurd wordt. De verschillen in het mentoraat komen tot uitdrukking bij de uitvoering van activiteiten als oudergesprekken, reflectiegesprekken met leerlingen, organisatie van de ondersteuning en mentorlessen.

Verzuim onder leerlingen is een groot probleem, en ook hier gaan mentoren op verschillende manieren mee om, waardoor verzuim van leerlingen niet altijd voldoende wordt bijgehouden en bestreden. Er wordt door de mentoren te laat gesignaleerd dat leerlingen veel afwezig zijn of ziek zijn.

Leerlingen die niet goed bij hun mentor terecht kunnen, weten ook niet altijd waar ze dan wel heen kunnen. Er zijn zelfs enkele klassen die helemaal geen mentor hebben. Daarnaast is er geen eenduidigheid in het vastleggen van de ontwikkeling van leerlingen. Zo ontbreekt er veel informatie en blijven ook veel ondersteuningsvragen onbeantwoord. Het is hierdoor dus niet mogelijk om het onderwijs af te stemmen op de onderwijsbehoeften van individuele leerlingen.

De wijze waarop het onderwijs wordt afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen staat in het schoolplan. De school voldoet hiermee aan artikel 24 lid 4a, WVO. Echter het schoolplan dateert uit 2016 en de daar geschetste ondersteuning is niet meer actueel. Het ondersteuningsteam heeft in september 2018 een nieuw ondersteuningsplan gepresenteerd. Dit plan bevat meer structurele overlegmomenten met zowel leraren en mentoren als leerlingen. Er is echter onvoldoende afgesproken hoe de daaruit voortkomende afspraken gedeeld worden met de betrokkenen en daarmee bestaat er gerede twijfel over de effectiviteit na invoering.

OP3 Didactisch handelen

Het didactisch handelen van de docenten draagt in voldoende mate bij aan het leren en de ontwikkeling van de leerlingen. Dat de leraren dit weten te bewerkstelligen ondanks de verre van ideale omstandigheden waaronder zij hun werk moeten doen, is een compliment waard. Daarmee voldoet de school aan de normen voor basiskwaliteit, maar we zien wel dat het didactisch handelen beter kan. Met duidelijke teamafspraken en coaching van docenten kan de effectiviteit en doelmatigheid van de lessen versterkt worden.

De meeste door ons bezochte lessen voldoen aan de minimale eisen voor basiskwaliteit, waarbij docenten in begrijpelijke taal en met heldere uitleg de leerstof toegankelijk maken voor leerlingen. Hierdoor worden leerlingen in staat gesteld om het totale leerstofaanbod eigen te kunnen maken.

Het merendeel van de geobserveerde lessen is methodegestuurd en taakgericht, waarbij een klassikale instructie wordt gegeven, waarna leerlingen individueel of in tweetallen (huiswerk-) opdrachten maken voor verdere verwerking van de leerstof. Hierdoor past het niveau van de les bij het beoogde eindniveau van leerlingen en wordt de lesstof logisch opgebouwd.

Tegelijkertijd zien we dat de doelgerichte opbouw van de les verdwijnt in de dagelijkse routine van het behandelen van de paragrafen en hoofdstukken uit het lesboek. Een toelichting en reflectie op 'wat gaan we in deze les doen' en 'wat moet een leerling kunnen aan het einde van de les', kan ten goede komen aan de doelgerichtheid van de les.

Ook zien wij dat docenten nog niet altijd voldoende ondersteuning en uitdaging in het onderwijsaanbod weten te creëren. Door met behulp van de informatie over leerlingen de lessen te plannen en structureren, kan er afgestemd worden op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen. Het effect van minimale afstemming is dat de leerlingen niet in alle lessen een actieve en betrokken houding hebben (art. 2, lid 2, WVO). Het bestuur ontvangt van ons op dit punt een herstelopdracht.

OP5 Onderwijstijd

De leerlingen krijgen onvoldoende tijd om zich het leerstofaanbod eigen te maken. De school programmeert weliswaar voldoende onderwijstijd maar blijkt niet in staat aan te tonen dat zij daarvan voldoende tijd daadwerkelijk verwezenlijkt (art. 6g, WVO). Het is onduidelijk of het cohort 2014-2018 een programma van ten minste 3700 uur heeft gevolgd.

In de door ons onderzochte schooljaren, 2014-2018 vielen veel lessen uit die niet ingehaald of vervangen werden. Bovendien is de registratie van de gerealiseerde onderwijstijd niet van een kwaliteit die het mogelijk maakt extra-curriculaire activiteiten en anderszins gerealiseerde onderwijstijd doeltreffend en doelmatig te verantwoorden. Ook kan door de gebrekkige registratie onvoldoende op het thema onderwijstijd worden gestuurd, noch kan de school zich er eenduidig over verantwoorden.

Tijdens de verschillende onderzoeken die we de laatste tijd uitvoerden, ontvingen we evenzoveel van elkaar afwijkende documenten waarin de onderwijstijd werd verantwoord. Aanvankelijk werden ons deze documenten gepresenteerd als betrekking hebbend op een en hetzelfde leerlingencohort. In de loop van ons onderzoek liet het bevoegd gezag echter weten dat de overgelegde documenten verschillende cohorten betreffen. Verder beschikt de school niet over geordende gegevens aangaande de invulling en over de spreiding van de uren over de verschillende leerjaren. Dat is in strijd met het zesde lid van artikel 6g van de WVO.

Ook is het verzuim van leerlingen erg groot en beschikte de school ten tijde van ons bezoek niet over een verzuimcoördinator om dit goed te registreren en effectief tegen te gaan. Dit past bij het beeld dat leraren ons schetsen, namelijk dat een aantal leerlingen te veel de regie heeft over wanneer ze wel of niet naar de lessen komen.

Tijdens de lessen hebben we gezien dat de onderwijstijd over het algemeen efficiënt gebruikt wordt. Echter in een aantal lessen zagen wij ook tijd verloren gaan aan organisatorische afspraken en ordeverstoringen.

OP8 Toetsing en afsluiting

Op 31 augustus jl. stelden wij een rapport vast waarin we tot de conclusie kwamen dat de kwaliteit van Toetsing en afsluiting op VMBO Maastricht van onvoldoende niveau is. We droegen het bestuur daarom op de geconstateerde tekortkomingen te herstellen. Tijdens ons huidige onderzoek komen we, in aanvulling op wat we in augustus vaststelden, tot de volgende aanvullende bevindingen:

Ten eerste had de problematiek rond de schoolexamens van VMBO Maastricht voorkomen kunnen worden als schoolleiding en bestuur op dit onderdeel meer gestuurd en gecontroleerd hadden. De schoolleiding was er reeds in januari 2018 door leraren van op de hoogte gesteld dat er lacunes zaten in de registratie van de schoolexamens. Op basis van de signaleringsrapportage uit januari 2018 is door de schoolleiding geconstateerd dat er achterstanden waren in de voortgang van de schoolexamens. Hierop is aan de examinatoren opgedragen, deze achterstanden bij leerlingen weg te werken.

Ten tweede is bij de vaststelling van de definitieve cijfers voor het centraal examen (ce) in hetzelfde schooljaar het protocol dat daarbij moet worden gevolgd, niet correct aangehouden, omdat niet én de directeur én de examensecretaris bij de vaststelling van de ce-cijfers aanwezig waren. Dat is in strijd met het artikel 48 lid 1 van het Eindexamenbesluit voortgezet onderwijs. Daarin staat dat de directeur van de school samen met de examensecretaris de uitslagen van het examen vaststelt. Bij de vaststelling van de cijfers waren wel aanwezig: de examinatoren, waaronder een decaan en de examensecretaris. Deze laatste is voor afronding van de vergadering vertrokken. Met het bovenstaande wil overigens niet gezegd worden dat het vaststellen van de ce-cijfers zelf niet correct is verlopen.

3.2. Schoolklimaat

Schoolklimaat	O	K	V	G
SK1 Veiligheid	•			



SK1 Veiligheid

VMBO Maastricht zorgt in onvoldoende mate voor de sociale, fysieke en psychische veiligheid van leerlingen en personeel.

De school heeft ons begin september haar veiligheidsbeleidsplan overgelegd. Daarbij vallen de volgende zaken op:

- er wordt verwezen naar diverse bijlagen waaronder het anti-pestbeleid, maar deze hebben wij niet ontvangen en ze staan ook niet op de website van de school (noch bij Porta Mosana noch bij Sint Maartens vmbo),
- de status van het beleidsdocument is niet duidelijk, het verkeert nog zichtbaar in een concept-fase, in de versie die ons werd overgelegd staat dat het veiligheidsplan eind april 2018 zal aangeboden worden aan de MR,
- is sprake van een vacature voor een veiligheidscoördinator
- in het beleidsplan wordt geen anti-pestcoördinator genoemd.

Daarmee voldoet het veiligheidsbeleid op formele grond niet aan de wet (art. 3b WVO), waarin staat dat de school moet beschikken over een veiligheidsbeleid dat bestaat uit een samenhangende set van maatregelen gericht op preventie en op het afhandelen van incidenten. Ook is niet duidelijk hoe de uitkomsten van de monitoring van de veiligheidsbeleving en het welbevinden van leerlingen betrokken worden in het veiligheidsbeleid.

Inmiddels, zo geeft het bestuur aan, is per augustus 2018 een in de vacature voor een veiligheidscoördinator voorzien.

Bovendien stelt de wet dat het veiligheidsbeleid stevig verankerd moet zijn in de dagelijkse schoolpraktijk. Daarvan kan bij ontstentenis van de in het plan wel genoemde maar niet benoemde anti-pestcoördinator geen sprake zijn.

De wet stelt tevens dat de school de veiligheid van leerlingen monitort met een instrument dat een representatief en actueel beeld geeft (art. 3b eerste lid onder b. WVO). De school beschikt over een recente monitoring. De resultaten hiervan laten zien dat de veiligheidsbeleving van leerlingen net op of onder het landelijke gemiddelde ligt. De waardering van het schoolklimaat ligt daar ver onder. Onduidelijk is wat de school met de resultaten van de monitoring heeft gedaan.

De wet schrijft verder voor dat coördinatie van het tegengaan van pesten op school duidelijk en ondubbelzinnig bij een aangewezen persoon belegd is (artikel 3b, eerste lid, onderdeel c, WVO). Dit is bij VMBO Maastricht in onvoldoende mate het geval. Op Scholen op de kaart wordt de zorgcoördinator als anti-pest coördinator genoemd. In de schoolgids staat echter: "Naast de mentor zijn de medewerkers van het ondersteuningsteam het aanspreekpunt in het kader van pesten. Het ondersteuningsteam coördineert het beleid in het kader van het tegengaan van pesten op school. Zij zijn te bereiken via het algemene nummer van school." Daarmee is onduidelijk bij wie de coördinatie van het anti-pestbeleid belegd is. Dat is niet conform de wettelijke vereisten waar, nogmaals, wordt gesteld dat de taken moeten worden belegd bij een persoon.

Naast deze formele tekortkomingen constateren we namelijk dat het (concept-)veiligheidsbeleid onvoldoende stevig verankerd is in de onderwijs- en schoolpraktijk (art. 3b WVO). De gevolgen van dit deficiënte veiligheidsbeleid zijn in de school stevig merkbaar. De volgende bevindingen illustreren deze constatering.

Al geruime tijd ervaren de leraren van de school dat hun verhouding als onderwijsgevers met ouders en leerlingen niet altijd helder is. Zij geven aan dat in veel gevallen de regie van de gang van zaken op school teveel bij ouders en leerlingen ligt en dat de uitingen van de leerlingen niet in lijn zijn met de basiswaarden van de democratische rechtsstaat (art. 17, WVO). Leraren voelen zich niet altijd voldoende geëquipeerd om adequaat tegen dit gedrag van leerlingen op te treden.

Een aantal leerlingen maakte tijdens ons onderzoek opmerkingen over leraren en medeleerlingen en gebruikten daarbij kwalificaties die getuigen van gebrek aan respect en verdraagzaamheid. Ook signaleerden we niet-gecorrigeerd gebruik van onwelvoeglijke taal.

Een gevolg daarvan is dat leraren hun werk minder vrijuit kunnen doen dan wenselijk is. Een en ander wordt versterkt, zo duiden ons de leraren aan, doordat de schoolleiding al langere tijd te weinig aandacht heeft voor het welbevinden van de leraren en hun werkklimaat. Hiernaast zien we in onvoldoende mate dat er afdoende maatregelen worden getroffen om de situatie te verbeteren. Tijdens de diverse gesprekken met leraren kwam dit beeld scherp naar voren en het werd bevestigd in een gesprek dat wij met een aantal ouders voerden. Langs de weg van triangulatie komen we tot deze bevinding. De schoolleiding gaf ons echter desondanks aan dit beeld niet te herkennen.

Het bekend worden van de examenproblemen in juni 2018 heeft deze door leraren ervaren disbalans versterkt. Bijkomend probleem is dat zij ook in hun kwetsbaarheid onvoldoende steun en hulp ervaren van de directie en het bestuur van LVO. Ze zijn hierdoor minder goed in staat tot het realiseren van de sociale en psychische veiligheid van leerlingen (art. 3b, WVO). Hierdoor voelen ook leerlingen zich niet altijd op hun gemak in een aantal lessen. Ook deze bevinding, door ons via triangulatie verworven, wordt niet herkend door de schoolleiding.

Ook de fysieke veiligheid van leerlingen en personeel kan de school niet in voldoende mate waarborgen (art. 3b, WVO). In een van de twee gebouwen waarin VMBO Maastricht gehuisvest is, is geen functionaris met een toezichthoudende taak aanwezig waardoor niet alleen leerlingen en personeel, maar ook daartoe onbevoegden zich probleemloos toegang tot het pand kunnen verschaffen.

In het (concept-)veiligheidsplan staat: "bezoekers moeten zich altijd melden bij een van de recepties". Leraren raken in een verhoogde staat van waakzaamheid op het moment dat onbekenden in het gebouw gesignaleerd worden en zij elkaar daarvoor waarschuwen. Het komt incidenteel voor dat ouders tot in klaslokalen doordringen om verhaal te komen halen bij een leraar. Het protocol "Ongewenst bezoek" blijkt in dezen niet effectief.

Leerlingen en leraren rapporteren ons de met regelmaat terugkerende opstootjes en vechtpartijen tussen leerlingen van de school. Leraren voelen zich hierbij onvoldoende veilig en gesteund om bij deze schermutselingen doeltreffend op te treden. Het reeds in het schooljaar 2014/2015 ingevoerde Schoolwide Positive Behavior Support heeft op dit punt tot dusverre nog weinig vruchten afgeworpen.

Enkele klassen zijn zo groot, bijvoorbeeld bij praktijkvakken, dat er niet veilig les kan worden gegeven. Ook hier blijft de school in gebreke waar het gaat om het waarborgen van de veiligheid van leerlingen en personeel. Na de start van het schooljaar 2018/2019 zijn deze situaties wederom voorgekomen.

3.3. Onderwijsresultaten

Onderwijsresultaten	O	K	V	G
OR1 Resultaten	Niet te beoordelen			



OR1 Onderwijsresultaten

De onderwijsresultaten van VMBO Maastricht zijn niet te beoordelen.

De kwaliteit van Toetsing en afsluiting van de school was in schooljaar 2017-2018 zwaar onder de maat. Deze conclusie maakt dat wij geen uitspraak kunnen doen over de onderwijsresultaten die de school via deze toetsen (al dan niet) heeft vastgesteld.

De onderwijsresultaten zijn wellicht door de school rekenkundig vast te stellen. Deze kunnen echter geen steekhoudend beeld geven van waar leerlingen staan of wat de toegevoegde waarde van de school is en zijn daarom geen betrouwbare indicator voor de kwaliteit van het onderwijs.

Daarom kunnen we de onderwijsresultaten van de school niet beoordelen. Immers, een oordeel geven over rendementen en resultaten van een school waarvan de kwaliteit toetsing en afsluiting zwaar onder de maat is, is niet mogelijk.

3.4. Kwaliteitszorg en ambitie

Kwaliteitszorg en ambitie	O		
	O	V	G
KA1 Kwaliteitszorg	•		
KA2 Kwaliteitscultuur	•		
KA3 Verantwoording en dialoog	•		



KA1 Kwaliteitszorg

VMBO Maastricht heeft geen stelsel van kwaliteitszorg ingericht dat toereikend is voor de bewaking en de verbetering van de onderwijskwaliteit en voldoet daardoor niet aan artikel 23a van de WVO.

De schoolleiding verwerft zich onvoldoende regelmatig een (totaal)beeld van de kwaliteit van het onderwijs. Lesbezoeken zijn de laatste paar jaar bij veel leraren niet afgelegd en ook functionerings- of waarderingsgesprekken vinden niet consequent en regelmatig plaats. Leraren ervaren dit als een gemis en als een gebrek aan belangstelling en aandacht. De schoolleiding heeft onvoldoende zicht op de onderwijskwaliteit en kan daarom niet het onderwijsproces en de leerresultaten bewaken en bevorderen.

Een andere lacune in de kwaliteitszorg is het ontbreken van een werkende PDCA-cyclus. Vanuit directie en bestuur worden regelmatig nieuwe ontwikkelingen, werkwijzen en vormen van organisatie de school ingebracht, maar van een doelgerichte evaluatie en borging van deze zaken is veelal geen sprake. Daardoor is het niet mogelijk om eventuele verbeteringen systematisch en passend door te voeren. Ook zijn er geen afspraken gemaakt over gezamenlijk te bereiken doelen en noch over interventies om bij te sturen in het geval de afgesproken doelen niet behaald worden.

Recente voorbeelden hiervan zijn de invoering van de keuzewerktijden (KWT) en het mentoraatkwartier waarmee iedere schooldag voor de leerlingen start. In een wat verder verleden is het samenvoegen van de twee moederscholen tot VMBO Maastricht een voorbeeld: het is bedacht, het is gedaan, maar van evaluatie en eventuele bijstelling of bijsturing is het tot nu toe niet gekomen, met alle gevolgen van dien. Het onvoldoende evalueren en monitoren van de schoolprocessen leidde de afgelopen jaren tot ernstige tekortkomingen in de kwaliteit van het schoolexamen. Op basis van de bovenstaande bevindingen concluderen we dat het de school al geruime tijd ontbreekt aan onderwijskundig leiderschap. Daardoor zijn de oorzaken van tekortschietende domeinen in de kwaliteit van het onderwijs onvoldoende in beeld en is daarop de laatste tijd onvoldoende geïntervenieerd.

Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, zien we niet terug in de schoolpraktijk. Hiervoor krijgt het bestuur een herstelopdracht (conform art. 23a WVO).

KA2 Kwaliteitscultuur

VMBO Maastricht kent in onvoldoende mate een professionele kwaliteitscultuur, en functioneert onvoldoende transparant en integer.

De school is de laatste jaren geconfronteerd met veel wisselingen in de schoolleiding. Van een richtinggevende visie en consistent onderwijsbeleid is daardoor geen sprake. Daardoor kan ook geen sprake zijn van gericht professionaliseringsbeleid en heldere samenhangende scholingsafspraken.

De massaliteit waarmee leraren en ander personeel voor het huidige schooljaar tot "verplaatsingskandidaat" (boventallig) zijn verklaard heeft gezorgd voor discontinuïteit van bekwaam personeel. In de jaren daarvoor heeft de Domeinvorming in Maastricht ook al gezorgd voor veel mutaties in het lerarenbestand. De vele wisselingen in personeel die dit tot gevolg had zorgde ervoor dat veel kennis en kunde uit de school verdween en dat de onzekerheid in de school toenam. De schoolleiding heeft er nu onvoldoende zicht op of al personeel bekwaam is.

Doordat schoolleiding en overig personeel al jaren geen organische werk- en leergemeenschap vormen, maar veelal tegenover elkaar staan, is van gezamenlijk werken aan noodzakelijke kwaliteitsverbetering en versterking van de professionaliteit al enige tijd onvoldoende sprake (art. 23a en 24 lid 4, WVO). Daarbij ervaren leraren niet dat de schoolleiding in haar handelen aansluit bij de ondersteuningsbehoefte van het personeel en is de gelegenheid tot professionalisering minimaal.

Het schoolplan geeft een beschrijving van het personeelsbeleid (art 24 lid 3, WVO).

KA3 Verantwoording en dialoog

VMBO Maastricht legt intern en extern onvoldoende toegankelijk en betrouwbaar verantwoording af over doelen en resultaten en voert daarover niet actief de dialoog. De school voldoet daardoor in onvoldoende mate aan wat voorgeschreven wordt in de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS, artikel 6, lid 5, respectievelijk artikel 10) en aan artikel 24a, eerste lid, onder I van de WVO.

Doordat VMBO Maastricht formeel nog uit twee scholen bestaat, functioneren er ook twee medezeggenschapsraden. Beide raden geven aan dat dat ze hun werk slechts gebrekkig kunnen doen doordat informatie vanuit bestuur en (centrale) directie met enige regelmaat te laat komt. Te laat om zorgvuldig mee te kunnen denken of waar gewenst tegenspraak te kunnen geven. Om een en ander te verbeteren heeft LVO Maastricht sinds augustus 2017 een medewerker aangesteld, speciaal om de coördinatie van de medezeggenschap in Maastricht te verbeteren. Het bestuur geeft aan dat de informatievoorziening sindsdien verbeterd is.

De MR voelt zich bij de uitoefening van haar taak niet altijd optimaal veilig. Ons kwam ter ore dat vanuit de lijn zo nu en dan ongepaste druk op MR-leden wordt uitgeoefend. Dit beschouwen we als een ernstig signaal.

De MR betreurt het dat bij het bespreken van sectoroverstijgende zaken leden van de centrale directie regelmatig afwezig zijn, hoewel hun aanwezigheid daarbij statutair wel voorgeschreven is. In die gevallen wordt dan soms een locatie-directeur afgevaardigd, met wie geen zaken kunnen worden afgehandeld omdat deze niet formeel gemandateerd is.

Bovendien voerde de schoolleiding in het recente verleden soms besluiten door, zonder dat ze beschikte over de noodzakelijke instemming van de MR.

In de schoolgids ontbreekt het verslag over doelen en behaalde resultaten (art 24a WVO). De informatie waarmee de school zich op Scholen op de kaart verantwoordt aan belanghebbenden is op onderdelen (sterk) verouderd. Voorbeeld daarvan is het Pestprotocol/Leerlingenstatuut op de kaart voor Porta Mosana, dit dateert van het schooljaar 2012/2013 of zelfs van 2011/2012, dat laatste is niet duidelijk.

3.5. Overige wettelijke vereisten

Voor zover onderzocht hebben wij geen tekortkomingen geconstateerd bij overige wettelijke vereisten.

4. Reactie van het bestuur

Naar de mening van het College van Bestuur (CvB) van Stichting LVO, bevoegd gezag van VMBO Maastricht, heeft de inspectie in haar kwaliteitsonderzoek terecht geconcludeerd dat er in het onderwijs op VMBO Maastricht, zeker op dat moment, grote kwaliteitsrisico's waren, op diverse aspecten.

Hoewel het inspectieonderzoek inmiddels een klein half jaar geleden plaatsvond en er toen al een uitgebreid verbetertraject in gang was gezet door de school, een verbetertraject dat uiteraard in de afgelopen maanden is doorgezet, valt bovendien niet te ontkennen dat een aantal van deze kwaliteitsrisico's nog niet geheel is opgelost en voortdurende aandacht vraagt en krijgt.

Het CvB vindt het daarbij jammer dat in het rapport geen melding wordt gemaakt van het tijdens het inspectieonderzoek al lopende verbetertraject.

De conclusie dat de onderwijskwaliteit op VMBO Maastricht als zeer zwak wordt beoordeeld, begrijpt het CvB vanuit de inspectiesystematiek. Het CvB betreurt het zeer dat dit oordeel moest worden uitgesproken en vindt het zijn verantwoordelijkheid om samen met de school, in het belang van de leerlingen, doelgericht te blijven werken aan een herstel van de kwaliteit van het onderwijs.

Het oordeel 'onvoldoende' was ten tijde van het inspectieonderzoek in de ogen van het CvB zonder meer gerechtvaardigd voor een aantal standaarden, namelijk OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding, OP5 Onderwijstijd, KA1 Kwaliteitszorg en KA2 Kwaliteitscultuur.

Daar staat het volgende tegenover. Zoals gezegd herkent het CvB ook bij andere standaarden de (ernstige) kwaliteitsrisico's. Voor de standaard OP8 Toetsing en afsluiting heeft de inspectie de beoordeling 'onvoldoende' herhaald, die op grond van haar onderzoek in juni 2018 is bepaald. Inmiddels heeft de school, onder aansturing van het CvB, de herstelopdracht op dit punt in verregaande mate uitgevoerd. In de bestuurlijke reactie op het desbetreffende inspectierapport heeft het CvB aangetoond op welke manier dat is en wordt gedaan. Dit herstel is niet in de beoordeling in het onderhavige kwaliteitsonderzoek betrokken.

Met name voor de standaard SK1 Veiligheid, maar ook voor KA3 Verantwoording en dialoog heeft de argumentatie van de inspectie waarom het oordeel 'onvoldoende' moet zijn, het CvB niet geheel kunnen overtuigen.

Bij de standaard Veiligheid erkent het CvB de risico's, met name als het gaat om het welbevinden van het personeel. Het personeel heeft duidelijk aangegeven, niet alleen tijdens het inspectieonderzoek, dat het zich verweesd en verwaarloosd voelt, en dat is een glashelder, maar ook zeer zorgelijk signaal dat door het CvB goed begrepen is en al ruim voor het inspectiebezoek is opgepakt.

De uitgevoerde screening van het welbevinden van het personeel en de inmiddels hernieuwd afgenomen veiligheidsmonitor laten eveneens zien waar de knelpunten zitten, zodat gericht gewerkt kan worden en wordt aan herstel.

Voor de overige argumenten is het CvB er niet van overtuigd dat de situatie op VMBO Maastricht dermate afwijkt van de situatie op andere (vmbo-)scholen, dat het oordeel 'onvoldoende' voor de standaard Veiligheid daarmee wordt verklaard.

Eenzelfde dilemma ervaart het CvB bij het oordeel over de standaard KA3 Dialoog en verantwoording. Het CvB erkent de soms moeizame verhouding tussen directie en MR'en, maar vindt dat gegeven samen met een omissie in de schoolgids niet een overtuigend bewijs van de onvoldoende beoordeling op de standaard.

Daarnaast betreurt het CvB het dat de inspectie de standaard OR1 Resultaten niet heeft beoordeeld. De argumenten daarvoor hebben betrekking op de (onvoldoende) sturingsinformatie van de resultaten, maar in de ogen van het CvB laat dat onverlet dat er een beoordeling op grond van de beschikbare cijfers mogelijk is. Het CvB heeft die beoordeling ook laten maken door de school en aan de inspectie aangeboden.

De conclusie 'zeer zwak' van de inspectie en de oordelen op de standaarden waren, ondanks de bovenstaand geschetste dilemma's voor het CvB vanaf het eerste moment meer dan voldoende aanleiding om aan het herstel van deze situatie te werken.

De opdracht tot herstel van deze situatie had het CvB zichzelf overigens al ruimschoots voor het inspectieonderzoek opgelegd, maar heeft door de conclusies van de inspectie alleen maar meer urgentie en aandacht gekregen.

Het CvB hecht eraan hier op hoofdlijnen te vermelden hoe, mede aan de hand van de bevindingen en conclusies in dit rapport, aan de herstelopdracht is en wordt gewerkt en stelt het zeer op prijs dat deze stand van zaken als integraal onderdeel van dit rapport kan worden toegevoegd.

Onder de verantwoordelijkheid van het speciaal hiervoor benoemd interim-lid van het CvB LVO is vanaf juni 2018 een verbetertraject ingezet, dat een aanpak van alle (ook door de inspectie gesignaleerde) risico's omvat. Het verbetertraject vindt plaats aan de hand van een alomvattend verbeterplan, dat in overleg met de (centrale) directie is opgesteld.

De inspectiestandaarden volgend houdt dat naast vele andere verbeteractiviteiten onder meer het volgende in:

- De gebleken verworvenheden in de zorg en begeleiding van leerlingen worden aangevuld met een aanscherping en aanpassing van de zorgstructuur; de verbetering van de zorgstructuur vindt plaats met hulp van het project Leren Verbeteren; inmiddels zijn onder meer nieuwe afspraken gemaakt over leerlingbesprekingen, de inzet van mentoren en de organisatie en inhoud van de keuzewerktijd;
- Mede ten behoeve van het realiseren van voldoende onderwijstijd is intensief gewerkt aan het bestrijden van lesuitval; hiertoe is onder meer de formatie uitgebreid met een drietal docenten die in een flexibele pool inzetbaar zijn bij ziekte of uitval van docenten, zijn dagcoördinatoren aangesteld die op leerlingniveau lesuitval bestrijden en voor opvang van leerlingproblematiek zorgen en zijn knelpunten in het rooster inmiddels aangepakt;
- Het herstelplan rond de toetsing en afsluiting is conform planning uitgevoerd, met instemming van de inspectie; voor de examenleerlingen zijn nieuwe PTA's opgesteld die aan alle wettelijke eisen en andere kwaliteitsvoorwaarden voldoen en het examenreglement is bijgesteld; de controle op de correcte uitvoering van dit examenreglement ten aanzien van het schoolexamen en het centraal examen is gewaarborgd;
- De aandacht voor het welbevinden en de veiligheid van leerlingen en personeel staat centraal in een groot aantal maatregelen. In de eerste weken van het schooljaar '18/'19; de bovengenoemde dagcoördinatoren spelen een grote rol bij het op orde houden van de dagelijkse gang van zaken voor de leerlingen; in vervolg op een eerste screening aangaande het welbevinden van het personeel (in overleg met een gespecialiseerde instelling opgezet) en het afnemen van de veiligheidsmonitor worden op basis van de uitkomsten van die inventarisaties zowel op individueel niveau als op het niveau van het hele personeel vervolgafspraken gemaakt over ondersteuning en begeleiding; in de wijze waarop onder aansturing van de teamleiders binnen de teams en de vaksecties afspraken worden gemaakt en bewaakt over het omgaan met de veiligheidsbeleving en het welbevinden van het personeel, mede in relatie tot het omgaan met (het gedrag van) de leerlingen, wordt de school eveneens ondersteund door het project Leren Verbeteren;
- Aan de vormgeving van een goed systeem van kwaliteitszorg is en wordt intensief gewerkt, door docenten en directie, onder begeleiding van het project Leren Verbeteren; dit alles is, in samenwerking met andere scholen in Maastricht, tevens gericht op de transitie naar de herinrichting van het voortgezet onderwijs in Maastricht.

Met dit verbeterplan en deze verbeteraanpak wordt naar de mening van het CvB recht gedaan aan alle herstelopdrachten die het CvB zichzelf heeft gesteld en de herstelopdrachten die de inspectie heeft gegeven.

In aansluiting daarop bewaakt de centrale directie, in opdracht en onder controle van het CvB, dat de afspraken zoals gemaakt in het toezichtplan nauwgezet zullen worden nagekomen.

De opdracht om de kwalificatie 'zeer zwak' binnen een jaar te kunnen omzetten naar een passende kwalificatie wordt door de school en het CvB zeer serieus genomen en zal met gezamenlijke kracht worden gerealiseerd.

Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T-algemeen 088 6696000
T-loket (voor vragen) 088 6696060

